

BOLETÍN REGIONAL DE BARRERAS BUROCRÁTICAS

SECRETARÍA TÉCNICA REGIONAL DE ELIMINACIÓN DE BARRERAS BUROCRÁTICAS



Bienvenidos al Boletín Regional de Barreras Burocráticas.

En esta edición, se presenta un resumen de las **30 barreras burocráticas declaradas ilegales** por las Comisiones de las Oficinas Regionales del Indecopi (ORI) en agosto de 2025, específicamente, por las ORI Junín, Lambayeque La Libertad, Piura y San Martín.

Las siglas usadas y su significado son:

- **DL:** Decreto Legislativo
- **ITSE:** Inspección Técnica de Seguridad en Edificaciones
- **LPAG:** Ley de Procedimiento Administrativo General
- **RF:** Resolución Final
- **TUO:** Texto Único Ordenado

AGOSTO, 2025

BARRERAS BUROCRÁTICAS DECLARADAS ILEGALES POR LAS COMISIONES DE LAS ORI¹

COMISIÓN DE LA ORI JUNÍN

>>> [RF N° 47-2025/CEB-INDECOPI-JUN](#)

EXP N° 9-2025/CEB-INDECOPI-JUN

 **Denunciante:** Operadores Concentrados Peruano S.A.C.

 **Denunciada:** Municipalidad Distrital de San Pedro de Coris (Churcampa)

 **Barreras burocráticas:**

Para el cambio de zonificación de predio rural (rústico) a predio urbano (residencial):

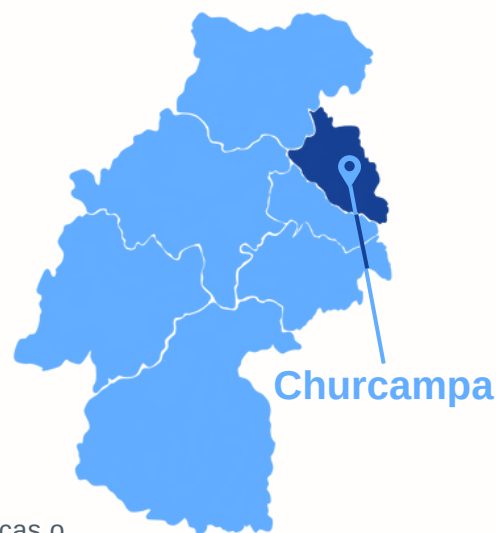
1. Limitación de no intervenir el suelo sin autorización previa de la Municipalidad.
2. Limitación de desarrollar actividades de exploración y explotación minera en áreas urbanas.
3. Exigencia de independizar las áreas habilitadas de la partida matriz identificada por la municipalidad sin dar compensación y reduciendo el tamaño del predio del propietario.
4. Exigencia de cumplir con el pago de impuestos municipales.

 **Actividad económica:** Actividades de restaurantes, bares, discotecas o cantinas

 **Motivos de ilegalidad:**

1. y 2. La entidad excedió sus competencias debido a que el cambio de zonificación corresponde ser aprobado por la municipalidad provincial. Ello contraviene los artículos 79° y 89° de la Ley Orgánica de Municipalidades.
3. y 4. La entidad no acreditó que el predio de la denunciante haya sido incluido mediante ordenanza municipal provincial como área de expansión urbana. Además, no acreditó haber seguido las reglas formales para su aprobación. Ello contraviene la Ley de Regulación de Habilitaciones Urbanas y Edificaciones.

REGIÓN HUANCAMELICA



REGIÓN JUNÍN



>>> [RF N° 48-2025/CEB-INDECOPI-JUN](#)

EXP N° 38-2025/CEB-INDECOPI-JUN

 **Denunciante:** Lidia Nadia Montañez Condori

 **Denunciada:** Municipalidad Provincial de Huancayo

 **Barrera burocrática:** Desconocimiento del silencio administrativo positivo que operó sobre su solicitud de certificado ITSE.

 **Actividad económica:** Todos los sectores económicos.

 **Motivo de ilegalidad:** La entidad indicó que no operó el silencio administrativo positivo sobre la solicitud, a pesar de no pronunciarse dentro del plazo legal de 9 días hábiles. Ello contraviene los artículos 36° y 199° del TUO de la LPAG.

¹ Dichas resoluciones fueron notificadas a las partes y pueden ser apeladas.

>>> RF N° 49-2025/CEB-INDECOPI-JUN



EXP N° 39-2025/CEB-INDECOPI-JUN

 **Denunciante:** Richard Alexander Córdova Aranda

 **Denunciado:** Municipalidad Provincial de Huancayo

 **Barrera burocrática:** Desconocimiento de la aprobación automática que operó sobre la solicitud de “modificación de licencia de funcionamiento por cese de actividades del giro teléfono-monedero, manteniéndose como peña”.

 **Actividad económica:** Actividades de restaurantes, bares, discotecas o cantinas.

 **Motivo de ilegalidad:** La entidad no realizó observaciones a la solicitud del denunciante al momento de la recepción. Por el contrario, evaluó las solicitudes del denunciante de manera posterior, pese a que operó la aprobación automática. Ello contraviene el artículo 33° del TUO de la LPAG.

>>> RF N° 50-2025/CEB-INDECOPI-JUN



EXP N° 6-2025/CEB-INDECOPI-JUN

 **Denunciante:** Carlos Carhuapoma Aliaga

 **Denunciada:** Municipalidad Distrital de Huancán (Huancayo)

 **Barrera burocrática:** Desconocimiento del silencio administrativo positivo que operó sobre la solicitud de “licencia de funcionamiento para local de recepciones y deportivo”.

 **Actividad económica:** Actividades creativas, artísticas, de deporte y de entretenimiento.

 **Motivo de ilegalidad:** La Municipalidad continuó evaluando la solicitud del denunciante, a pesar de no pronunciarse dentro del plazo legal de 8 días hábiles. Ello contraviene los artículos 36° y 199 ° del TUO de la LPAG.

>>> RF N° 53-2025/CEB-INDECOPI-JUN



EXP N° 44-2025/CEB-INDECOPI-JUN

 **Denunciante:** Jaime Refulio Romero

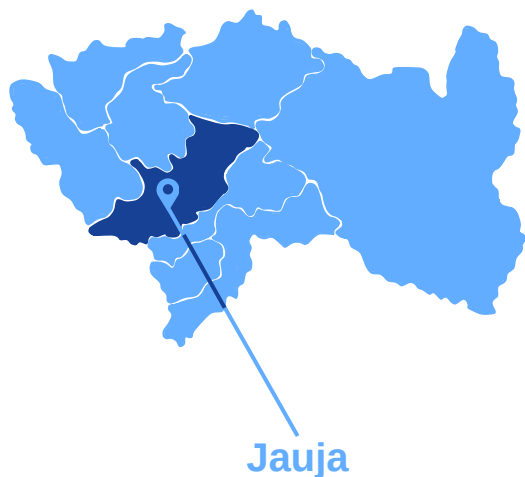
 **Denunciada:** Municipalidad Distrital de El Tambo (Huancayo)

 **Barrera burocrática:** Exigencia del Certificado de Compatibilidad de Usos para el otorgamiento de licencia de funcionamiento para establecimiento comercial.

 **Actividad económica:** Transporte

 **Motivo de ilegalidad:** La entidad impuso una exigencia que no se encuentra previsto en la normativa nacional ni local. Ello vulnera los artículos 6° y 7° del TUO de la Ley de Normas y Documentos Legales.

REGIÓN JUNÍN



>>> RF N° 51-2025/CEB-INDECOPI-JUN



EXP N° 40-2025/CEB-INDECOPI-JUN

 **Denunciante:** Empresa de Transportes y Servicios Múltiples Cruz de Espinas S.A.C.

 **Denunciada:** Municipalidad Provincial de Jauja

 **Barreras burocráticas:**

1. Impedimento de otorgar más habilitaciones vehiculares para prestar el servicio de transporte público, hasta que se apruebe el “Plan Regulador de Rutas” de la provincia de Jauja.
2. Desconocimiento de la aplicación del silencio administrativo positivo que operó sobre el recurso de apelación contra la Resolución Gerencial 094-2024-GTTSV/MPJ.

 **Actividad económica:** Transporte

 **Motivo de ilegalidad:**

1. La entidad no acreditó contar con una ley o mandato judicial que le autorice suspender sus competencias. Ello contraviene lo dispuesto en los artículos 74° y 75° del TUO de la LPAG
2. La entidad continuó evaluando el recurso de apelación, a pesar de que no brindó una respuesta dentro del plazo de 30 días hábiles. Ello contraviene los artículos 218° y 225° del TUO de LPAG.

»» RF N° 52-2025/CEB-INDECOPI-JUN 

EXP N° 41-2025/CEB-INDECOPI-JUN y 42-2025/CEB-INDECOPI-JUN (acumulados)



Denunciante: Empresa de transportes 22 de marzo S.A.



Denunciada: Municipalidad Provincial de Chupaca



Barreras burocráticas:

1. Desconocimiento del silencio administrativo positivo que operó sobre la solicitud para prestar servicio de transporte urbano e interurbano en automóviles en la ruta Tres de Diciembre – Puente Comuneros II Huamancaca Chico.
2. Desconocimiento del silencio administrativo positivo que operó sobre la solicitud para prestar servicio de transporte urbano e interurbano en automóviles en la ruta Obelisco Av. Los Héroes – Puente Comuneros II Huamancaca Chico.

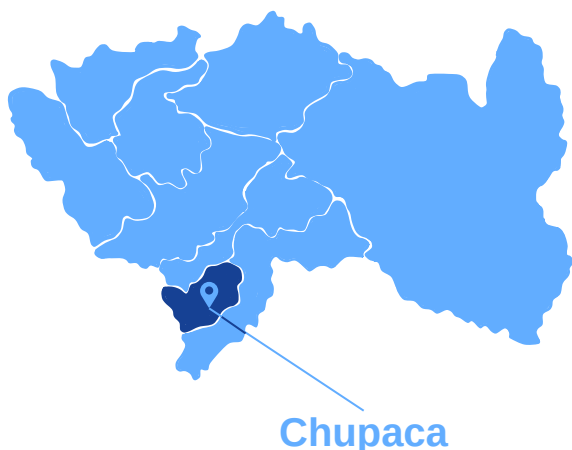


Actividad económica: Transporte



Motivo de ilegalidad: La entidad continuó evaluando la procedencia de las solicitudes de la denunciante, pese a no pronunciarse dentro del plazo legal de 30 días hábiles. Ello contraviene los artículos 36° y 199° del TUO de la LPAG.

REGIÓN JUNÍN



Chupaca

COMISIÓN DE LA ORI LAMBAYEQUE

»» RF N° 14-2025/CEB-INDECOPI-LAM

EXP 4-2025/CEB-INDECOPI-LAM



Tipo de procedimiento: Procedimiento iniciado de oficio



Entidad administrativa: Municipalidad Provincial de Lambayeque



Barreras burocráticas: Para el procedimiento "Licencia de obras estructuras especiales (torre, antenas, estaciones base)":

Cobro:

1. Cobro de S/ 3850.30 por derecho de tramitación, que incluye licencia de obra, control de supervisión de obra y rotura de calles y/o pavimentos.

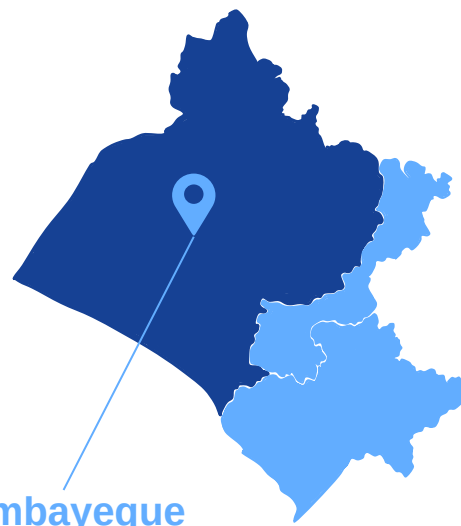
Requisitos:

2. Estudio de impacto ambiental.
3. Estudio de mecánica de suelos.



Actividad económica: Telecomunicaciones

REGIÓN LAMBAYEQUE



Lambayeque

 Motivos de ilegalidad:

1. La entidad estableció un cobro sin haber seguido con la metodología establecida para la determinación del derecho de trámite del procedimiento. Ello contraviene los artículos 53° y 54° del TUO de la LPAG y el artículo 11° de la Ley para el Fortalecimiento de la Expansión de Infraestructura en Telecomunicaciones.
2. y 3. La entidad estableció más requisitos a los que se señala en el reglamento de la Ley 29022, pese a que en este se dispone que las entidades públicas no pueden establecer requisitos adicionales.

COMISIÓN DE LA ORI LA LIBERTAD

>>> RF N° 17-2025/CEB-INDECOPI-LAL

EXP N° 12-2025/CEB-INDECOPI-LAL

 **Denunciante:** Hernan Alejandro Hoyos Pretell

 **Denunciada:** Municipalidad Distrital de Moche (Trujillo)

 **Barrera burocrática:** Exigencia de presentar un medio probatorio de derecho de propiedad para el procedimiento de “Visación de Planos y Memoria Descriptiva”.

 **Actividad económica:** Construcción

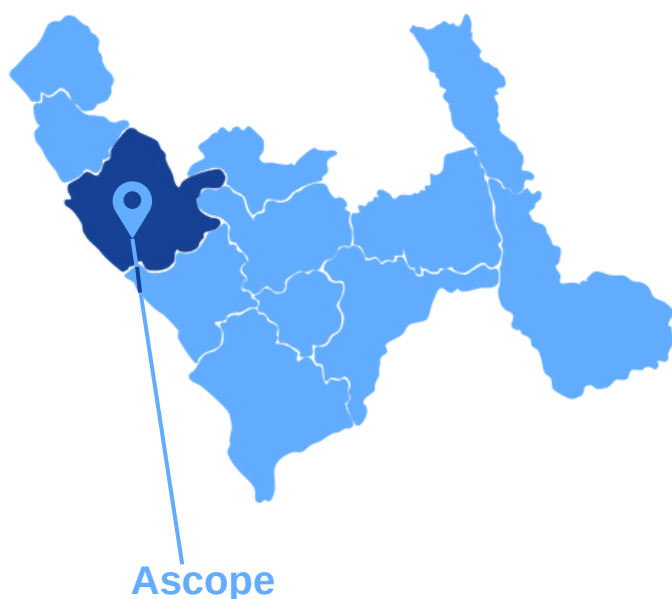
 **Motivo de ilegalidad:** La entidad impone una exigencia que no tiene relación con el objetivo del trámite ni es necesario para que esta pueda dar una respuesta. Ello contraviene el artículo 45° del TUO de la LPAG.

REGIÓN LA LIBERTAD



Trujillo

REGIÓN LA LIBERTAD



Ascope

>>> RF N° 18-2025/CEB-INDECOPI-LAL

EXP N° 14-2025/CEB-INDECOPI-LAL

 **Denunciante:** Corporación Boticas Perú S.A.C.

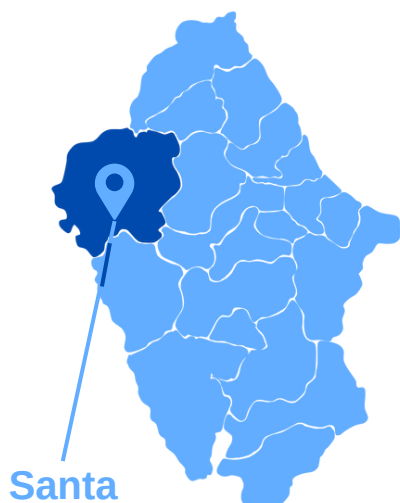
 **Denunciada:** Municipalidad Distrital de Casa Grande (Ascope)

 **Barrera burocrática:** Limitación del plazo de vigencia de 1 año para la autorización de instalación de anuncio publicitario y/o propaganda.

 **Actividad económica:** Comercio de productos farmacéuticos

 **Motivo de ilegalidad:** La entidad impuso un plazo cuando por regla general las autorizaciones o títulos habilitantes tienen vigencia indeterminada, conforme a los artículos 2° y 42° del TUO de la LPAG. Solo se fija un plazo de vigencia cuando de por medio hay una ley o decreto supremo.

REGIÓN ÁNCASH



»» RF N° 19-2025/CEB-INDECOPI-LAL
EXP N° 16-2025/CEB-INDECOPI-LAL

Denunciante: Corporación Boticas Perú S.A.C.

Denunciada: Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote (Áncash)

Barrera burocrática: Limitación del plazo de vigencia de 1 año para la autorización de instalación de 2 anuncios publicitarios y/o propaganda.

Actividad económica: Comercio de productos farmacéuticos

Motivo de ilegalidad: La entidad impuso un plazo cuando por regla general las autorizaciones o títulos habilitantes tienen vigencia indeterminada, conforme a los artículos 2° y 42° del TUO de la LPAG. Solo se fija un plazo de vigencia cuando de por medio hay una ley o decreto supremo.

COMISIÓN DE LA ORI PIURA

»» RF N° 9-2025/CEB-INDECOPI-PIU

EXP N° 7-2025/CEB-INDECOPI-PIU

Denunciantes: Homecenters Peruanos S.A.

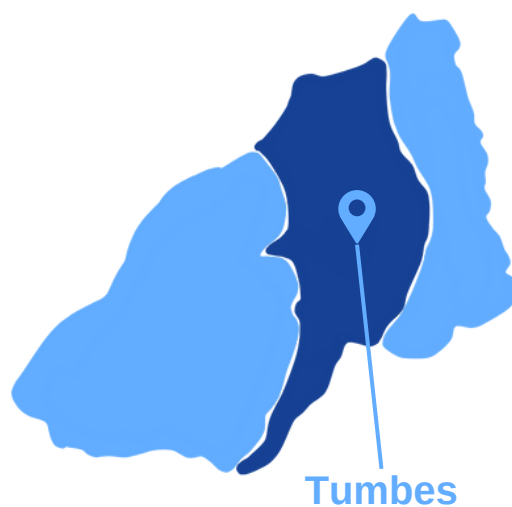
Denunciadas: Municipalidad Provincial de Tumbes
Empresa Municipal Inmobiliaria S.A.C

Barrera burocrática: Limitación del plazo de vigencia de 1 año para la autorización de instalación de 3 anuncios publicitarios.

Actividad económica: Comercio Minorista de Artículos de Ferretería.

Motivo de ilegalidad: Las entidades impusieron un plazo cuando por regla general las autorizaciones o títulos habilitantes tienen vigencia indeterminada, conforme a los artículos 2° y 42° del TUO de la LPAG. Solo se fija un plazo de vigencia cuando de por medio hay una ley o decreto supremo.

REGIÓN TUMBES



REGIÓN PIURA



»» RF N° 11-2025/CEB-INDECOPI-PIU
EXP N° 9-2025/CEB-INDECOPI-PIU

Denunciante: Corporación Boticas Perú S.A.C.

Denunciada: Municipalidad Provincial de Paíta

Barrera burocrática: Limitación del plazo de vigencia de 1 año para la autorización de instalación de 2 anuncios publicitarios.

Actividad económica: Comercio de productos farmacéuticos

Motivo de ilegalidad: La entidad impuso un plazo cuando por regla general las autorizaciones o títulos habilitantes tienen vigencia indeterminada, conforme a los artículos 2° y 42° del TUO de la LPAG. Solo se fija un plazo de vigencia cuando de por medio hay una ley o decreto supremo.

COMISIÓN DE LA ORI SAN MARTÍN

>>> RF N° 1-2025/CEB-INDECOPI-SAM

EXP N° 4-2025/CEB-INDECOPI-SAM

 **Denunciante:** Tecnologías San Martín S.A.C

 **Denunciada:** Municipalidad Provincial del Alto Amazonas

 **Barrera burocrática:** Limitación del plazo de vigencia de 1 año para la autorización de instalación de 1 anuncio publicitario y/o propaganda.

 **Actividad económica:** Comercio de productos farmacéuticos

 **Motivo de ilegalidad:** La entidad impuso un plazo cuando por regla general las autorizaciones o títulos habilitantes tienen vigencia indeterminada, conforme a los artículos 2° y 42° del TUO de la LPAG. Solo se fija un plazo de vigencia cuando de por medio hay una ley o decreto supremo.

REGIÓN LORETO



>>> RF N° 2-2025/CEB-INDECOPI-SAM

EXP N° 5-2025/CEB-INDECOPI-SAM

 **Denunciante:** Tecnologías Farmacéuticas del Oriente S.A.C.

 **Denunciada:** Municipalidad Provincial de Moyobamba

 **Barrera burocrática:** Limitación del plazo de vigencia de 1 año para la autorización de instalación de 3 anuncios publicitarios y/o propagandas.

 **Actividad económica:** Comercio de productos farmacéuticos

 **Motivo de ilegalidad:** La entidad impuso un plazo cuando por regla general las autorizaciones o títulos habilitantes tienen vigencia indeterminada, conforme a los artículos 2° y 42° del TUO de la LPAG. Solo se fija un plazo de vigencia cuando de por medio hay una ley o decreto supremo.

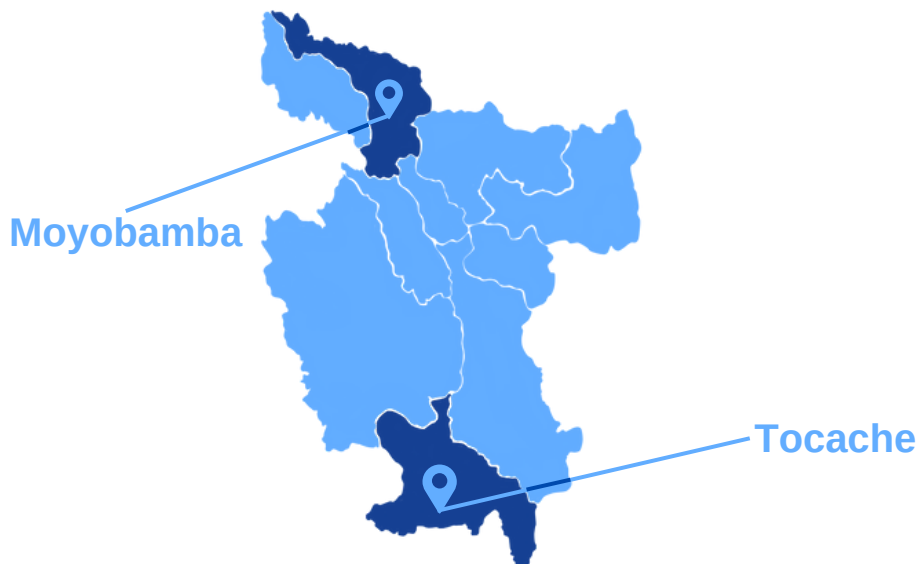
>>> RF N° 3-2025/CEB-INDECOPI-SAM

EXP N° 6-2025/CEB-INDECOPI-SAM

 **Denunciante:** Tecnologías Farmacéuticas del Oriente S.A.C.

 **Denunciada:** Municipalidad Provincial de Tocache

REGIÓN SAN MARTÍN



»» RF N° 4-2025/CEB-INDECOPI-SAM

EXP N° 7-2025/CEB-INDECOPI-SAM

 **Denunciante:** Tecnologías Farmacéuticas del Oriente S.A.C.

 **Denunciada:** Municipalidad Distrital de la Banda de Shilcayo (San Martín)

 **Barreras burocráticas:**

1. Limitación del plazo de vigencia de 1 año para la autorización de instalación de anuncio publicitario.
2. Limitación de plazo un determinado para instalación de elementos de publicidad.
3. Exigencia de tramitar anualmente la “Renovación de autorización para ubicación de avisos o elementos publicitarios”.

 **Actividad económica:** Comercio de productos farmacéuticos

 **Motivo de ilegalidad:** La entidad impuso un plazo cuando por regla general las autorizaciones o títulos habilitantes tienen vigencia indeterminada, conforme a los artículos 2° y 42° del TUO de la LPAG. Solo se fija un plazo de vigencia cuando de por medio hay una ley o decreto supremo.

REGIÓN SAN MARTÍN



INFORMACIÓN ADICIONAL

BARRERAS BUROCRÁTICAS DECLARADAS ILEGALES EN 2° INSTANCIA

La Sala Especializada en Eliminación de Barreras Burocráticas (en adelante, la SEL) ha confirmado determinadas resoluciones en las que se han declarado 39 barreras burocráticas ilegales y/o carentes de razonabilidad en las ORI de Junín, Ica, Lambayeque y La Libertad².

COMISIÓN DE LA ORI JUNÍN

»» RF N° 0262-2025/SEL-INDECOPI

EXP N° 70-2024/CEB-INDECOPI-JUN

 **Denunciante:** Empresa de Transportes Unión Huaytapallana S.A.C.

 **Denunciada:** Municipalidad Provincial de Huancayo

 **Barrera burocrática:** Desconocimiento del silencio administrativo positivo que operó sobre la solicitud de “autorización de ruta para el servicio de transporte de personas en áreas y vías no saturadas por congestión vehicular y contaminación ambiental” en camioneta.

 **Actividad económica:** Transporte

 **Motivo de ilegalidad:** La entidad no brindó respuesta dentro del plazo máximo de 30 días hábiles que tenía para pronunciarse sobre la solicitud, por lo que, al haber emitido una respuesta luego de vencido el plazo, desconoció el derecho automático obtenido por la empresa.

² Resoluciones cuyos expedientes han sido enviados a la SRB durante el mes de agosto del 2025.

>>> RF N° 0272-2025/SEL-INDECOPI**EXP N° 54-2024/CEB-INDECOPI-JUN**

-  **Denunciante:** Roosevelt Héctor Gamarra Gavilán
-  **Denunciada:** Municipalidad Provincial de Huancayo
-  **Barrera burocrática:** Desconocimiento de la aprobación automática que operó sobre la solicitud de otorgamiento de Licencia de Funcionamiento para un establecimiento.
-  **Actividad económica:** Todos los sectores económicos.
-  **Motivo de ilegalidad:** La entidad desconoció la aprobación automática de la solicitud del denunciante, por lo que contraviene lo dispuesto en el artículo 33° de la LPAG.

COMISIÓN DE LA ORI ICA

>>> RF N° 260-2025/SEL-INDECOPI**EXP 8-2024/CEB-INDECOPI-ICA**

-  **Denunciante:** Los Portales S.A.
-  **Denunciada:** Municipalidad Distrital de Sunampe
-  **Barrera burocrática:** Exigencia de presentar copia de las partidas registrales de los lotes que fueron transferidos a terceros para realizar el descargo en el sistema informático de rentas.
-  **Simplificación de trámites**
-  **Motivo de ilegalidad:** La entidad exigió un requisito que no se encuentra en las normas que regulan el procedimiento de descargo de predios. Ello vulnera los artículos 14° y 34° del TUO de la Ley de Tributación Municipal, así como el artículo 11° del DL 1246.

COMISIÓN DE LA ORI LAMBAYEQUE

>>> RF N° 271-2025/SEL-INDECOPI**EXP 12-2024/CEB-INDECOPI-LAM**

-  **Denunciante:** Inversiones y Turismo Car de Ases S.A.C.
-  **Denunciada:** Municipalidad Provincial de Chiclayo
-  **Barreras burocráticas:**
Para el procedimiento de Licencia de Funcionamiento para establecimiento de riesgo muy alto para el desarrollo de “Estación de Servicios con Gasocentro de GLP”
1. Desconocimiento del silencio administrativo positivo que operó sobre la solicitud.
 2. El requisito de Certificado de Compatibilidad de Uso.
 3. Limitación de que el establecimiento cuente con un área mínima de 450m² y 15m² de frente.
 4. Limitación de que el establecimiento cuente con un área mínima de 450m² para el otorgamiento de un certificado de compatibilidad de uso.
 5. Limitación de que el establecimiento cuente con una distancia mínima de 50 m de cualquier construcción o proyecto aprobado por el Municipio.
-  **Actividad económica:** Comercio de combustibles
-  **Motivo de ilegalidad:** La entidad denegó la solicitud, a pesar de que se había superado el plazo máximo de 8 días hábiles de atención. Ello contraviene el artículo 36° del TUO de LPAG.

>>> RF N° 291-2025/SEL-INDECOPI**EXP 16-2024/CEB-INDECOPI-LAM****Denunciante:** Pangeaco S.A.C.**Denunciada:** Municipalidad Distrital de José Leonardo Ortiz**Barreras burocráticas:**

1. Cobro de S/ 518.50 por cada poste, por derecho de tramitación para la Autorización a Empresa Prestadora de Servicio para Ubicación o Cambio de Postes en Áreas de Uso Público (Incluye Anclas).
2. Cobro de S/ 891.90 por derecho de tramitación para la Autorización para la Instalación de Infraestructura para la Prestación de Servicios Públicos de Telecomunicaciones Fibra.
3. 10 cobros por concepto de derecho de trámite para la instalación de postes, materializados en 10 Liquidaciones de Pago.
4. 10 cobros de S/ 891.90 cada uno, por concepto de derecho de trámite para la instalación de tendido de fibra óptica, materializados en 10 Liquidaciones de Pago.

**Actividad económica:** Telecomunicaciones

Motivo de ilegalidad: La entidad no demostró que los cobros se hayan calculado según la metodología aprobada para determinar costos. Ello contraviene los artículos 53° y 54° del TUO de la LPAG y el artículo 11° de la Ley para el Fortalecimiento de la Expansión de Infraestructura en Telecomunicaciones.

Además, el cobro mencionado en la barrera (1.) no se basó en el costo real de las actividades necesarias para evaluar la solicitud ni en el gasto que tendría la Municipalidad al emitir el documento correspondiente. Por el contrario, se calculó únicamente en función de la cantidad de postes que la denunciante pedía instalar.

COMISIÓN DE LA ORI LA LIBERTAD

>>> RF N° 193-2025/SEL-INDECOPI**EXP 6-2024/CEB-INDECOPI-LAL****Denunciante:** García & Melek M S.A.C.**Denunciada:** Municipalidad Provincial del Santa**Barreras burocráticas:**

Requisitos para obtener la autorización o permiso de operación para prestar el servicio de transporte de pasajeros en auto colectivo:

1. Copia de DNI de representante legal.
2. Estudio de mercado firmado por economista o ingeniero industrial habilitado.
3. Vigencia de poder en SUNARP vigente y no mayor a 30 días de antigüedad
4. Copia literal de la empresa en SUNARP vigente y no mayor a 30 días de antigüedad, el cual debe indicar que el capital es de 50 UIT.
5. Copia de Registro Único de Contribuyentes (RUC).
6. Padrón de vehículos debidamente habilitados, debiendo tener como flota mínima 48 unidades vehiculares.
7. Antecedentes policiales de cada conductor.
8. Copia de la tarjeta de propiedad de cada vehículo.
9. Copia simple de la licencia de conducir vigente de cada conductor.

**Actividad económica:** Transporte

Motivo de ilegalidad: La entidad estableció requisitos mayores a los que se establecen en el Reglamento Nacional de Administración de Transportes. Además, requirió información prohibida de solicitar, conforme a lo señalado en el DL 1246.