

Marzo, 2026

BOLETÍN REGIONAL

DE BARRERAS BUROCRÁTICAS

Elaborado por:

Secretaría Técnica
Regional de
Eliminación de
Barreras
Burocráticas

✉ barrerasregionales@indecopi.gob.pe

☎ +51 950 403 285

🌐 <https://barreras.indecopi.gob.pe/>

ÍNDICE

PÁG CONTENIDO

02. INTRODUCCIÓN

03. ORI AREQUIPA

- Municipalidad Provincial de Arequipa sobre transporte.
- Municipalidad Distrital de José Luis Bustamante y Rivero sobre construcción y actividades de restaurantes.
- Municipalidad Distrital de Yanahuara sobre actividades de restaurantes.

04. ORI CUSCO

- Gobierno Regional de Madre de Dios sobre simplificación administrativa.
- Municipalidad Provincial de Cusco sobre transporte.

05. ORI JUNÍN

- Gobierno Regional de Junín sobre transportes.
- Municipalidad Provincial de Huancayo sobre transporte y actividades de restaurantes.
- Municipalidad Provincial de Pilcomayo sobre simplificación administrativa.

06. ORI PUNO

- Municipalidad Provincial de Puno sobre simplificación administrativa.
- Municipalidad Provincial de San Román sobre transporte.

07. ORI TACNA

- Gobierno Regional de Moquegua sobre transportes.
- Entidad prestadora de Servicios de Saneamiento de Tacna sobre construcción.
- Municipalidad Provincial de Tacna sobre transporte.

08. INFORMACIÓN ADICIONAL

En esta edición se presenta un resumen de **94 barreras burocráticas** declaradas ilegales y **2 barreras burocráticas** declaradas carentes de razonabilidad por las Comisiones de las Oficinas Regionales del Indecopi (ORI) de **Arequipa, Cusco, Junín, Puno y Tacna** en **marzo de 2026**.



Las siglas usadas y su significado son:

- **DL:** Decreto Legislativo
- **DS:** Decreto Supremo
- **LPAG:** Ley del Procedimiento Administrativo General
- **TUO:** Texto Único Ordenado
- **ITSE:** Inspección Técnica de Seguridad en Edificaciones

BARRERAS BUROCRÁTICAS DECLARADAS ILEGALES POR LAS COMISIONES DE LAS ORI¹

COMISIÓN DE LA ORI AREQUIPA



>>> RESOLUCIÓN N° 006-2026/CEB-INDECOPI-AQP

EXP N° 029-2025/CEB-INDECOPI-AQP

Denunciante: Las Joyas de O & S S.A.C.

Denunciada: Municipalidad Provincial de Arequipa

Barrera burocrática: El desconocimiento del silencio administrativo positivo que operó respecto de la solicitud de licencia de funcionamiento y certificado ITSE para operar como terminal terrestre.

Actividad económica: Transporte terrestre

Motivo de ilegalidad: La entidad continuó evaluando la solicitud, pese a que no emitió un pronunciamiento dentro del plazo legal de 8 días hábiles. Ello vulneró los artículos 36° y 199° del TUO de la LPAG.

>>> RESOLUCIÓN N° 008-2026/CEB-INDECOPI-AQP

EXP N° 032-2025/CEB-INDECOPI-AQP

Denunciante: Fernando Aquisé Mamani

Denunciada: Municipalidad Distrital de José Luis Bustamante y Rivero

Barrera Burocrática: El desconocimiento del silencio administrativo positivo que operó respecto de la solicitud para obtener una licencia de funcionamiento para operar el giro comercial de restaurante/recreo.

Actividad económica: Actividades de restaurantes, bares, discotecas o cantinas

Motivo de ilegalidad: La entidad no notificó la resolución que declaró improcedente la solicitud dentro del plazo de 8 días hábiles. Ello vulneró los artículos 36° y 199° del TUO de la LPAG y la Ley N° 28976.

>>> RESOLUCIÓN N° 009-2026/CEB-INDECOPI-AQP

EXP N° 004-2025/CEB-INDECOPI-AQP

Denunciante: Asociación Villa Paisajista Wairapampa

Denunciada: Municipalidad Distrital de José Luis Bustamante y Rivero

Barrera Burocrática: La exigencia de contar con licencia de edificación para los predios rústicos ubicados en la sección especial de predios rurales.

Actividad económica: Construcción

Motivo de ilegalidad: La entidad no se encontraba legalmente habilitada para imponer la exigencia de tramitar la licencia de edificación, conforme a la Ley N° 29090.


1. Dichas resoluciones fueron notificadas a las partes y pueden ser apeladas.


»» [RESOLUCIÓN N° 011-2026/CEB-INDECOPI-AQP](#) 

EXP N° 034-2025/CEB-INDECOPI-AQP



 **Denunciante:** Fest Corp S.A.C.

 **Denunciada:** Municipalidad Distrital de Yanahuara

 **Barreras burocráticas:**
La limitación del horario de funcionamiento para el establecimiento comercial que operan como “discoteca”:

1. De domingo a jueves de las 4:00 p.m. hasta la 01:00 a.m.
2. Viernes, sábados y vísperas de feriados hasta las 03:00 horas del día siguiente.


 **Actividad económica:** Actividades de restaurantes, bares, discotecas o cantinas

 **Motivo de carencia de razonabilidad:** La entidad no cumplió con sustentar finalidad ni la proporcionalidad de la limitación, conforme lo establecido en el artículo 18° del DL N° 1256.


COMISIÓN DE LA ORI CUSCO

»» [RESOLUCIÓN N° 001-2026/CEB-INDECOPI-CUS](#) 


EXP N° 019-2025/CEB-INDECOPI-CUS

 **Denunciante:** Empresa de Transportes Multiservicios Señor de Wimpillay S.A.

 **Denunciada:** Municipalidad Provincial de Cusco

 **Barrera burocrática:** La limitación del plazo de vigencia a 10 meses para las tarjetas únicas de circulación en el transporte urbano e interurbano.

 **Actividad económica:** Transporte terrestre

 **Motivo de ilegalidad:** La entidad desconoció la vigencia de 10 años de la habilitación vehicular para la autorización de transporte, conforme al artículo 11° y 16°-A de la Ley N° 27181 y artículo 64° del DS N° 017-2009-MTC.




[REGIÓN MADRE DE DIOS](#)




»» [RESOLUCIÓN N° 002-2026/CEB-INDECOPI-CUS](#) 


EXP N° 001-2026/CEB-INDECOPI-CUS

 **Denunciante:** Indecopi (De oficio)

 **Denunciado:** Gobierno Regional de Madre de Dios

 **Barrera Burocrática:** La exigencia de “constancia de no adeudo” como requisito para la tramitación de 73 procedimientos administrativos, detallados en el anexo de la resolución.

 **Simplificación administrativa**

 **Motivo de ilegalidad:** La entidad requirió información prohibida sin justificar su necesidad. Ello vulneró lo dispuesto en los artículos 45° y 48° del TUO de la LPAG.

COMISIÓN DE LA ORI JUNÍN



>>> RESOLUCIÓN N° 023-2026/CEB-INDECOPI-JUN

EXP N° 089-2025/CEB-INDECOPI-JUN



Denunciante: Explots Trans Express S.A.C.



Denunciada: Municipalidad Provincial de Huancayo



Barrera burocrática: El desconocimiento de la aprobación automática en la solicitud de cambio de giro de “oficina administrativa” a “agencia de viajes, embarque y desembarque de pasajeros”.



Actividad económica: Transporte terrestre



Motivo de ilegalidad: La entidad continuó evaluando la solicitud de la denunciante pese a que había operado la aprobación automática. Ello contravino el artículo 33° del TUO de la LPAG.

>>> RESOLUCIÓN N° 025-2026/CEB-INDECOPI-JUN

EXP N° 103-2025/CEB-INDECOPI-JUN



Denunciante: Explots Trans Express S.A.C.



Denunciada: Municipalidad Provincial de Huancayo



Barreras Burocráticas:

1. La exigencia de implementar barreras acústicas en el establecimiento comercial.
2. El desconocimiento del silencio administrativo positivo que operó sobre la solicitud de renovación de certificado de ITSE.



Actividad económica: Actividades de restaurantes, bares, discotecas o cantinas



Motivo de ilegalidad:

1. La entidad vulneró los artículos 3° y 9° del DL N° 757, los artículos 40° y 79° de la Ley N° 27972 y artículo IV del Título Preliminar del TUO de la LPAG, al no acreditar que la obligación de implementar barreras acústicas haya sido previamente establecida en una norma de alcance nacional o local.
2. La entidad no emitió un pronunciamiento dentro del plazo de 9 días hábiles y continuó evaluando la solicitud vencida el plazo. Ello vulneró artículos 36° y 199° del TUO de la LPAG.

>>> RESOLUCIÓN N° 033-2026/CEB-INDECOPI-JUN 

EXP N° 105-2025/CEB-INDECOPI-JUN

 **Denunciante:** Empresa Turística el Jeque S.R.L.

 **Denunciada:** Municipalidad Provincial de Huancayo

 **Barreras burocráticas:**

Para el procedimiento ampliación o reducción de área de local que cuenta con licencia de funcionamiento:

1. La exigencia de devolver la licencia de funcionamiento.
2. La exigencia de presentar una “declaración de permanencia en el giro autorizado”.
3. La limitación de realizar la ampliación de área para operar giros especiales (discoteca).

 **Actividad económica:** Actividades de restaurantes, bares, discotecas o cantinas

 **Motivo de ilegalidad:**


- 1-2. La entidad impuso exigencias que no se encuentran vigentes en la normativa vigente. Ello vulneró el artículo 45° y el artículo IV del Título Preliminar del TUO de la LPAG.
3. La entidad infringió el artículo IV del Título Preliminar del TUO de la LPAG, al sustentar su decisión en la Memoria Descriptiva del PDM 2017-2037.

>>> RESOLUCIÓN N° 034-2026/CEB-INDECOPI-JUN 


EXP N° 115-2025/CEB-INDECOPI-JUN

 **Denunciante:** Maria Teresa Álvarez Beraun, Oscar Mario Álvarez Flores, William Bernard Álvarez Flores, Meletina Cinthya Álvarez Flores, Beatriz Gracia Álvarez Beraun, Carmen Gertrudis Álvarez Beraun y Carlos Antonio Álvarez Beraun

 **Denunciada:** Municipalidad Distrital de Pilcomayo

 **Barrera Burocrática:** La exigencia de contar con autorización de todos los propietarios de un predio para tramitar la solicitud de aclaración de la resolución de recepción de obras de habilitación urbana.

 **Simplificación administrativa**

 **Motivo de ilegalidad:** La entidad contravino los artículos 40° y 79° de la Ley N° 27972 y los artículos 62°, 63° y 65° y artículo IV del Título Preliminar del TUO de la LPAG, al no acreditar que la exigencia haya sido previamente establecida en una norma de alcance nacional o local.


REGIÓN JUNÍN



>>> RESOLUCIÓN N° 029-2026/CEB-INDECOPI-JUN 

EXP N° 120-2025/CEB-INDECOPI-JUN

 **Denunciante:** L.M. Voz del Cielo S.A.C.

 **Denunciado:** Gobierno Regional de Junín

 **Barreras burocráticas:**

1. La exigencia de contar con rampas para embarque y desembarque de pasajeros para el servicio de autos colectivos en vehículos de categoría M2 y clase III.
2. La limitación de obtener autorización para el servicio de transporte en rutas que se encuentran servidas por empresas con autos colectivos de categoría M3 clase III.

 **Actividad económica:** Transporte terrestre

 **Motivo de ilegalidad:**


1. La entidad infringió lo establecido en el artículo IV del Título Preliminar del TUO de la LPAG, al imponer exigencias mayores a los establecidos en el artículo 33° del DS N° 017-2009-MTC.
2. La entidad estableció una restricción que no se encuentra establecida en el DS N° 017-2009-MTC. Ello vulneró el artículo 16-A y el artículo 12° de la Ley N° 27181.

COMISIÓN DE LA ORI PUNO

REGIÓN PUNO

>>> RESOLUCIÓN N° 001-2026/CEB-INDECOPI-PUN

EXP N° 006-2025/CEB-INDECOPI-PUN

 **Denunciantes:** Auria Flores Mamani y Nora Ana Flores Mamani


 **Denunciada:** Municipalidad Provincial de Puno

 **Barreras burocráticas:**

Para obtener certificado de posesión:

- La exigencia de presentar la copia del documento de fecha cierta que acredite la titularidad del predio.
- La exigencia de presentar el recibo de pago del auto valúo 2024.


 **Simplificación de Trámites**

 **Motivo de ilegalidad:** La entidad estableció la medida excediendo lo dispuesto en el artículo 28° del DS N° 017-2006-VIVIENDA. Además, solicitó requisitos adicionales, lo cual contravino el artículo 24° de la Ley N° 28687 y el artículo VIII del Título Preliminar de la Ley N° 27972.




>>> RESOLUCIÓN N° 002-2026/CEB-INDECOPI-PUN


EXP N° 007-2025/CEB-INDECOPI-PUN

 **Denunciante:** Super Luvi S.A.C.

 **Denunciada:** Municipalidad Provincial de San Román

 **Barrera Burocrática:** La prohibición de obtener autorización para prestar el servicio de transporte urbano regular en vías o áreas declaradas saturadas.

 **Actividad económica:** Transporte terrestre

 **Motivo de ilegalidad:** La entidad impuso una prohibición sin contar con una disposición normativa que la sustente. Ello infringió el artículo IV del Título Preliminar del TUO de la LPAG y el artículo 44° de la Ley N° 27972.


COMISIÓN DE LA ORI TAGNA


REGIÓN TACNA

>>> RESOLUCIÓN N° 002-2026/CEB-INDECOPI-TAC


EXP N° 009-2025/CEB-INDECOPI-TAC

 **Denunciante:** Clasem S.A.C.

 **Denunciada:** Entidad prestadora de Servicios de Saneamiento de Tacna S.A.

 **Barrera burocrática:** La exigencia de contar con un expediente técnico aprobado o de tramitar la aprobación de un nuevo expediente técnico para la instalación de 120 medidores correspondientes a las unidades habitacionales de la Etapa V.


 **Actividad económica:** Construcción

 **Motivo de ilegalidad:** La entidad vulneró el artículo IV del Título Preliminar del TUO de la LPAG, al establecer una exigencia que no se encontraba prevista en el ordenamiento jurídico.



>>> RESOLUCIÓN N° 004-2026/CEB-INDECOPI-TAC

EXP N° 001-2026/CEB-INDECOPI-TAC

 **Denunciante:** Empresa de Transportes Turismo Satélite S.A.C.

 **Denunciada:** Municipalidad Provincial de Tacna

 **Barrera Burocrática:**

1. La exigencia de haber solicitado u obtenido una ampliación de ruta para justificar la incorporación del vehículo como parte de la flota vehicular.
2. La exigencia de un estudio de mercado o demanda de pasajeros para la incorporación vehicular a la flota autorizada para prestar el servicio de transporte público interurbano.
3. El desconocimiento del silencio administrativo positivo respecto al recurso de apelación.

 **Actividad económica:** Transporte terrestre

 **Motivo de ilegalidad:**

- 1-2. La entidad contravino el artículo IV del Título Preliminar del TUO de la LPAG, al exigir requisitos mayores a los establecidos en el artículo 65° del DS N° 017-2009-MTC.
3. La entidad no emitió un pronunciamiento dentro del plazo legal y continuó evaluando la solicitud. Ello vulneró los artículos 35°, 39°, 199°, 218° y 225° del TUO de la LPAG.




REGIÓN MOQUEGUA




>>> RESOLUCIÓN N° 005-2026/CEB-INDECOPI-PUN


EXP N° 004-2026/CEB-INDECOPI-TAC

 **Denunciante:** Indecopi (De oficio)

 **Denunciado:** Gobierno Regional de Moquegua

 **Barrera burocrática:** La exigencia de tramitar la expedición de resolución de cambio de director de institución educativa de gestión privada, previa evaluación de los requisitos exigidos.

 **Actividad económica:** Transporte terrestre

 **Motivo de ilegalidad:** La entidad dividió un procedimiento en dos etapas distintas, lo cual contraviene lo dispuesto en el numeral 4) del artículo 53° del TUO de la LPAG.

1. Dichas resoluciones fueron notificadas a las partes y pueden ser apeladas.

INFORMACIÓN ADICIONAL

BARRERAS BUROCRÁTICAS DECLARADAS ILEGALES EN 2° INSTANCIA

La Sala Especializada en Eliminación de Barreras Burocráticas (en adelante, la SEL) ha confirmado determinadas resoluciones en las que se declararon ilegales y/o carentes de razonabilidad **40 barreras burocráticas** en las ORI de Cusco, Junín, La Libertad, Lambayeque, Piura y San Martín².

COMISIÓN DE LA ORI CUSCO

»» [RESOLUCIÓN N° 027-2026/SEL-INDECOPI](#) 


EXP N° 002-2025/CEB-INDECOPI-CUS


 **Denunciante:** JM Diversiones e inversiones Marjhory E.I.R.L.

 **Denunciada:** Municipalidad Distrital de San Sebastián


 **Barreras burocráticas:**

La limitación de tramitar una licencia de funcionamiento y certificado ITSE para el establecimiento comercial con giro de discoteca denominado “El Congreso VIP Lounge-bar”.

 **Actividad económica:** Actividades de restaurantes, bares, discotecas o cantinas

 **Motivo de ilegalidad:** La entidad estableció una limitación para tramitar los procedimientos, sin contar con habilitación legal o reglamentaria. Ello vulneró los artículos N° 8° y 11° del TUO de la Ley N° 28976.


COMISIÓN DE LA ORI JUNÍN

»» [RESOLUCIÓN N° 490-2025/SEL-INDECOPI](#) 


EXP N° 029-2025/CEB-INDECOPI-JUN

 **Denunciante:** Group Seven Huancayork S.A.C.

 **Denunciada:** Municipalidad Provincial de Huancayo

 **Barreras Burocráticas:** El desconocimiento del efecto del silencio administrativo positivo que operó respecto a la solicitud de licencia de funcionamiento para desarrollar el giro de actividades artísticas, entretenimiento y discoteca.


 **Actividad económica:** Actividades de restaurantes, bares, discotecas o cantinas

 **Motivo de ilegalidad:** La entidad no brindó su respuesta dentro del plazo 8 días hábiles que tenía para pronunciarse sobre la solicitud de licencia de funcionamiento. Ello vulneró el artículo 8° de la Ley N° 28976.


2. Resoluciones cuyos expedientes han sido devueltos a la SRB durante el mes de marzo del 2026.

»» [RESOLUCIÓN N° 037-2026/SEL-INDECOPI](#) 


EXP N° 019-2025/CEB-INDECOPI-JUN

 **Denunciante:** Floresta Real S.A.C.

 **Denunciada:** Municipalidad Provincial de Satipo

 **Barrera Burocrática:** La exigencia de obtener una licencia de funcionamiento para el giro de discoteca a pesar de que el local Boulevard Yellow ya cuenta con una licencia de funcionamiento para operar como centro recreacional.

 **Actividad económica:** Actividades creativas, artísticas, de deporte y de entretenimiento

 **Motivo de ilegalidad:** La entidad contravino el artículo 40° de la Ley N° 27972, en tanto la Municipalidad dispuso la referida exigencia sin contar con una base legal de alcance general que la ampare, como, por ejemplo, una ordenanza municipal.

»» [RESOLUCIÓN N° 058-2026/SEL-INDECOPI](#) 

EXP N° 024-2025/CEB-INDECOPI-JUN

 **Denunciante:** Alfredo Di Jordi Espinoza Pacahuala

 **Denunciada:** Municipalidad Provincial de Huancayo

 **Barreras burocráticas:**

1. Los requisitos de “constancia de cancelación”, “acta de entrega del bien”, “recibo de pago” y “acta de entrega actual” para el trámite de Declaración Jurada de Impuesto Predial.
2. La limitación de “repcionar” y “tramitar” la Declaración Jurada de Impuesto Predial hasta que pague la deuda que mantiene con la entidad.


 **Simplificación administrativa**

 **Motivo de ilegalidad:**


1. La entidad impuso requisitos que no se encuentran en su TUPA, lo cual contravino el artículo 40° del TUO de la LPAG.
2. La entidad no recibió ni dio el trámite respectivo a la solicitud. Ello vulneró el derecho de petición administrativa, al inobservar lo establecido en los artículos 117°, 125° y 135° del TUO de la LPAG.

»» [RESOLUCIÓN N° 062-2026/SEL-INDECOPI](#) 


EXP N° 063-2024/CEB-INDECOPI-JUN

 **Denunciante:** Corporacion Turismo Shima E.I.R.L.

 **Denunciada:** Municipalidad Provincial de Satipo

 **Barrera Burocrática:** El desconocimiento de la aprobación automática que operó sobre la solicitud de otorgamiento de licencia de funcionamiento para el giro de agencia de viajes y oficina administrativa.

 **Actividad económica:** Servicios Turísticos

 **Motivo de ilegalidad:** La entidad desconoció la aprobación automática que operó sobre la solicitud. Ello infringió el artículo 8° del TUO de la Ley 28976 y el artículo 33 del TUO de la LPAG.

>>> [RESOLUCIÓN N° 064-2026/SEL-INDECOPI](#) 

EXP N° 041-2025/CEB-INDECOPI-JUN

 **Denunciante:** Empresa de Transportes 22 de Marzo S.A.


 **Denunciada:** Municipalidad Provincial de Chupaca

 **Barreras burocráticas:**

El desconocimiento de silencio administrativo positivo que operó sobre la solicitud de permiso de operación para prestar el servicio de transporte público urbano e interurbano de pasajeros en la modalidad de automóviles para:


- la ruta Tres de Diciembre – Puente Comuneros II Huamancaca Chico.
- la ruta Obelisco Av. Los Héroes – Puente Comuneros II Huamancaca Chico.

 **Actividad económica:** Transporte terrestre


 **Motivo de ilegalidad:** La entidad desconoció el derecho ficto obtenido por el denunciante, al no brindar respuesta dentro del plazo de 30 días hábiles que tenía para pronunciarse sobre la solicitud. Ello vulneró el artículo 39° del TUO de la LPAG.

>>> [RESOLUCIÓN N° 084-2026/SEL-INDECOPI](#) 


EXP N° 031-2025/CEB-INDECOPI-JUN

 **Denunciante:** Servicios Generales Línea Universitaria S.A.C.

 **Denunciada:** Municipalidad Provincial de Huancayo

 **Barrera burocrática:** La limitación de otorgar autorización para prestar el servicio de transporte público regular de personas en la modalidad de camioneta rural cuando no existe un Plan Regulador de Rutas.

 **Actividad económica:** Transporte terrestre

 **Motivo de ilegalidad:** La entidad no tramitó el procedimiento, pese a que no contaba con una ley o mandato judicial que la autorice a no ejercer sus atribuciones. Ello contravino los artículos 74° y 75° del TUO de la LPAG.

>>> [RESOLUCIÓN N° 112-2026/SEL-INDECOPI](#) 

EXP N° 040-2025/CEB-INDECOPI-JUN

 **Denunciante:** Empresa de Transportes y Servicios Múltiples Cruz de Espinas S.A.C.

 **Denunciada:** Municipalidad Provincial de Jauja

 **Barreras Burocráticas:**

1. El impedimento de obtener habilitaciones vehiculares por incremento de flota para prestar el servicio de transporte público de personas hasta que se apruebe el “Plan Regulador de Rutas”.
2. El desconocimiento de la aplicación del silencio administrativo positivo que habría operado sobre el recurso de apelación.

 **Actividad económica:** Transporte terrestre

 **Motivo de ilegalidad:**

1. La entidad puede otorgar permisos para prestar el servicio de transporte público, incluso antes de la aprobación del Plan Regulador de Rutas.
2. La entidad desconoció el derecho ficto obtenido por la denunciante, al no brindar respuesta dentro del plazo máximo que tenía para pronunciarse sobre la solicitud. Ello infringió los artículos 35° y 199° del TUO de la LPAG.


COMISIÓN DE LA ORI LA LIBERTAD

>>> RESOLUCIÓN N° 480-2025/SEL-INDECOPI


EXP N° 014-2025/CEB-INDECOPI-LAL

 **Denunciante:** Corporación Boticas Perú S.A.C.

 **Denunciada:** Municipalidad Distrital de Casa Grande

 **Barrera burocrática:** La limitación del plazo de vigencia de un año para la autorización de instalación de un anuncio publicitario y/o propaganda.

 **Actividad económica:** Comercio de productos farmacéuticos


 **Motivo de ilegalidad:** La entidad contravino los artículos 2° y 42° del TUO de la LPAG, en tanto los títulos habilitantes cuentan con vigencia indeterminada, salvo que por ley o decreto legislativo se establezca un plazo determinado de vigencia, lo cual no fue acreditado en el presente caso.

>>> RESOLUCIÓN N° 025-2026/SEL-INDECOPI


EXP N° 009-2025/CEB-INDECOPI-LAL

 **Denunciante:** Richard Anderson Camacho Gómez

 **Denunciada:** Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote


 **Barrera burocrática:** La prohibición de desarrollar el giro de “restobar” en zonas distintas a la Av. La Paz, Av. Alcatraces, Av. Perú, Av. Agraria, Av. Anchoqueta en el distrito de Nuevo Chimbote.

 **Actividad económica:** Actividades de restaurantes, bares, discotecas o cantinas


 **Motivo de ilegalidad:** La entidad no cuenta con competencia para imponer dicha prohibición, puesto que la determinación de la zonificación corresponde exclusivamente a las municipalidad provinciales. Ello vulneró el artículo 79° de la Ley N° 27972 y el artículo 119° del DS N° 012-2022-VIVIENDA.

>>> RESOLUCIÓN N° 042-2026/SEL-INDECOPI


EXP N° 015-2025/CEB-INDECOPI-LAL

 **Denunciante:** Corporacion Boticas Peru S.A.C.

 **Denunciada:** Municipalidad Provincial del Santa

 **Barrera burocrática:** La limitación del plazo de vigencia de un año para la autorización de instalación de un anuncio publicitario.

 **Actividad económica:** Comercio de productos farmacéuticos

 **Motivo de ilegalidad:** La entidad contravino los artículos 2° y 42° del TUO de la LPAG, en tanto los títulos habilitantes cuentan con vigencia indeterminada, salvo que por ley o decreto legislativo se establezca un plazo determinado de vigencia, lo cual no fue acreditado en el presente caso.

»» [RESOLUCIÓN N° 059-2026/SEL-INDECOPI](#) 

EXP N° 007-2025/CEB-INDECOPI-LAL

 **Denunciante:** Central de Transportistas de la provincia del Santa

 **Denunciada:** Municipalidad Distrital del Santa

 **Barreras burocráticas:**

1. La exigencia de 3 requisitos para obtener y renovar la autorización o permiso de operación para el servicio de transporte de pasajeros en la modalidad de auto colectivo.
2. La exigencia de 8 cobros por concepto de derechos de trámite para la obtención y renovación de permiso de operación para prestar el servicio de transporte de pasajeros en la modalidad de auto colectivo, inscripción y registro por cambio de razón social, y ampliación y/o modificación de rutas a empresas de transporte público y uso de vía pública provisional para paraderos.
3. La exigencia de renovar cada 4 años el permiso de operación de transporte público.

 **Actividad económica:** Transporte terrestre

 **Motivo de ilegalidad:**

1. La entidad estableció requisitos mayores a los estipulados en el artículo 55° del Reglamento Nacional de Administración de Transportes. Además, contravino el artículo 48° del TUO de la LPAG.
2. La entidad vulneró los artículos 53° y 54° del TUO de la LPAG.
3. La entidad estableció un plazo de autorización menor al estipulado en el artículo 53-A del Reglamento Nacional de Administración de Transportes.

COMISIÓN DE LA ORI LAMBAYEQUE

»» [RESOLUCIÓN N° 043-2026/SEL-INDECOPI](#) 

EXP N° 014-2025/CEB-INDECOPI-LAM

 **Denunciante:** Tania Margot Chinguel Alberca

 **Denunciada:** Municipalidad Provincial de Jaén

 **Barreras burocráticas:**

1. La prohibición de organizar espectáculos públicos no deportivos a personas naturales.
2. La limitación de obtener una autorización de espectáculos públicos no deportivos si previamente la Municipalidad ya ha otorgado dos autorizaciones por día.
3. La prohibición de obtener una autorización de espectáculos públicos no deportivos para realizarse un domingo.
4. La exigencia de presentar la constancia de pago por el derecho de APDAYC para solicitar una autorización de espectáculo público no deportivo.

 **Actividad económica:** Actividades creativas, artísticas, de deporte y de entretenimiento

 **Motivo de ilegalidad:**

- 1-3. La entidad excedió las facultades que le fueron otorgadas por la Ley N° 27972 e impuso limitaciones, prohibiciones y condiciones no contempladas en la Ley N° 27276 y en el Reglamento de ITSE.
4. La entidad excedió las competencias que le fueron concedidas por la Ley N° 27972.

COMISIÓN DE LA ORI PIURA

>>> [RESOLUCIÓN N° 050-2026/SEL-INDECOPI](#)

EXP N° 007-2025/CEB-INDECOPI-PIU

 **Denunciante:** Homecenters Peruanos S.A.

 **Denunciada:** Municipalidad Provincial de Tumbes

 **Barrera burocrática:**

1. La limitación del plazo de vigencia de un año para la autorización de instalación de anuncios publicitarios.
2. La exigencia de 3 cobros por concepto de renovación anual de la autorización de instalación de anuncios en área privada.

 **Actividad económica:** Servicios publicitarios

 **Motivo de ilegalidad:**

1. La entidad no cuenta con una norma que faculte condicionar la vigencia de la autorización. Ello vulnera los artículos 2° y 42° del TUO de la LPAG.
2. La entidad no ha publicado la norma que exige los cobros conforme con las reglas (ii) y (ix) del Precedente de Observancia Obligatoria, contenido en la Resolución 0337-2024/SEL-INDECOPI publicado en el Diario Oficial el Peruano el 7 de junio de 2024.


COMISIÓN DE LA ORI SAN MARTÍN

>>> [RESOLUCIÓN N° 061-2026/SEL-INDECOPI](#)


EXP N° 005-2025/CEB-INDECOPI-SAM

 **Denunciante:** Tecnologías Farmacéuticas del Oriente S.A.C.

 **Denunciada:** Municipalidad Provincial de Moyobamba

 **Barrera burocrática:** La limitación del plazo de vigencia de 1 año para la autorización de instalación de 3 anuncios publicitarios.

 **Actividad económica:** Comercio de productos farmacéuticos

 **Motivo de ilegalidad:** La entidad contravino los artículos 2° y 42° del TUO de la LPAG, en tanto no se ha verificado que la entidad haya contado con una norma que faculte condicionar la vigencia de la autorización a un plazo determinado.